

**Saņemto iebildumu apkopojums par projekta “Veselības aprūpes pakalpojumu modeļu attīstības laboratorija”**

**2023. gada atklātās pilotprojektu atlases nolikumu**

Saņemtie iebildumi/priekšlikumi/jautājumi		Iebildums ņemts vērā/nav ņemts vērā/sniegts skaidrojums	Pamatojums, ja iebildums/priekšlikums nav ņemts vērā
Iesniedzējs	Iebildumu/priekšlikumu/jautājumu saturs		
Profesors Andrejs Ērglis	Nolikums veidots kā viena iesniedzēja pieteikums, kaut gan atzīmēts, ka iesniedzējs/izpildītājs var piesaistīt arī citus.	Sniegts skaidrojums	Pilotprojektu atlase nekādā veidā neierobežo apvienību/sadarbību veidošanu, pat pretēji – tā tiek veicināta, turklāt to iespējams veidot arī pilotprojektu atlases laikā. Dalībnieku finanšu un citas attiecības ir pašu sadarbības partneru pārziņā, kā to paredz nolikuma 49.punkts.
	Nolikumā nav jūtams kolektīvās sadarbības gars konkrēta mērķa sasniegšanai, kā tas ir, piemēram, Valsts pētījumu programmu (VPP) veidošanas nosacījumos. Tādējādi, Nolikumā īsti nav paredzēta spēku apvienības (konsorcija) darbības īstenošana, kas ir absolūti nepieciešama veselības aprūpes sistēmas pilnveidošanā. Ja arī Nolikumā minēta iespēja sadarboties, tad nav norāžu par finansiālo u.c. attiecību veidošanas starp dalībniekiem nosacījumi.	Sniegts skaidrojums	

	14.1.6.: kāpēc biedrība un nodibinājums kopā? Loģiski būtu biedrība vai nodibinājums	Ņemts vērā.	Punkts labots atbilstoši ieteikumam.
	27.p.: Neizdodas atrast šo rīkojumu. Vai darba grupas un ekspertu padomes sastāvs Nolikumā netiek atklāts?	Nav ņemts vērā.	Tīmekļa vietnē tiks publicēts Darba grupas nolikums.
	30.p.: NVD mājas lapā neizdodas atrast....	Sniegts skaidrojums.	Tīmekļa vietnē ir sniegta detalizēta informācija par atlasē norisi un projekta īstenošanu. Pilotprojektu vērtēšana un lēmumu pieņemšanas kārtība aprakstīta arī nolikumā V nodaļā.
	41. p.: ko jāsaprot ar terminu "nākamais pilotprojekts"?	Sniegts skaidrojums.	Atbilstoši nolikuma 45.punktam – ja pilotprojekta iesniedzējs noteiktajā termiņā nenošlēdz līgumu ar Dienestu, pilotprojektam paredzēto finansējumu piešķir nākamajam pretendētājam, kas atlasē saņēmis vērtēšanas kritēriju noteikto kvalitātes sliekšni, bet kuram sākotnēji pēc vērtēšanas nebija pieejams publiskais finansējums.
	47.p.:Šis termiņš kā maksimālais jau ir paredzēts 12. punktā. Šajā punktā vajadzētu minēt pieļāvumu, ka " ja	Sniegts skaidrojums.	Nolikuma 51.punkts nosaka iespēju tikt pagarinātiem tiem pilotprojektiem, kuru

	projekta termiņš ir pirms 2026.g.30. marta."		īstenošanas termiņš ir īsāks par maksimāli noteikto.
	52.: kādi ir apsvērumi šādai maksājuma atšķirībai- 50% un 90%?	Ņemts vērā.	Punkts precizēts un avansa maksājuma maksimālais apmērs visiem vienāds – līdz 50%.
	52.1. p.: kāpēc biedrībai un nodibinājumam jābūt kopā? Vai tiešām projektu īstenot nevar biedrība <b>vai</b> nodibinājums? Loģiski būtu 54. p-tu likt avansa maksājumu aprakstu sākumā (kā 52.p-tu) un tikai pēc tam iztirzāt avansa maksājumu summas un maksājumu kārtību	Ņemts vērā.	Skatīt paskaidrojumu augstāk.
	55.1.3 ir pretrunā ar 51.p. un 53. p. kuros minēts, ka var atvērt arī darījuma kontu Latvijas Republikā reģistrētā kredītiestādē.	Ņemts vērā.	Nolikuma 51. punkts ir dzēsts.
	55.1.3. p-ta gaismā var saprast, ka avansa maksājumu tad nevar pieprasīt, ja konts ir kredītiestādē?	Sniegts skaidrojums.	Avansa pieprasījuma nosacījumi ir atrunāti Nolikuma 58.puntā un nekur nav norādīts, ka avansu nevar pieprasīt, ja ir atvērts konts kredītiestādē.
	56.3.: ar ko pamatota šāda steiga? sevišķi, ja projekts paredzēts 28 mēn.? Droši vien domāta tikai avansa daļas apmaksā - tad tas jāmin.	Nav ņemts vērā.	Nolikuma 59.3 punkts nekādā veidā nav saistīts ar steigu. Avansa izlietošanas termiņš ir viens no nosacījumiem avansa saņemšanai. Pilotprojekta īstenošanai jābūt tāds avansa

			apjoms, ko iespējams izlietot noteiktā termiņā. Avansa saņemšanas nosacījumu projektu īstenošanai vienmēr ir stingri, jo tie ir saistīti ar valsts budžeta izlietojuma risku.
	56.4. un 56.6.: Vai tiešām nepieciešamas 30 darba dienas (jeb 40-42 kalendāra dienas), lai saņemtu avansu?	Nav ņemts vērā.	Jā. Tas ir saprātīgs termiņš, ievērojot noteiktos nosacījumus avansa maksājuma pieprasījumam.
	62.1. latviski vajadzētu rakstīt "izpildīti"	Ņemts vērā.	Punkts precizēts atbilstoši ieteikumam.
<b>Veselības aprūpes darba devēju asociācija (VADDA)</b>	6.punkts – priekšlikums izsludināt plašāk	Ņemts vērā.	Punkts precizēts atbilstoši ieteikumam.
	7.punkts - Vai konkursa mērķis nav uzlabot pakalpojumu sniegšanu? Pak.lab.sistēma jau ir izveidota un tās ietvarā tiek pilotēti projekti.	Sniegts skaidrojums.	Konkursu īsteno visās veselības aprūpes nozarēs ar mērķi izveidot pakalpojumu laboratorijas sistēmu, izvērtējot un testējot dažādus pakalpojumu modeļus, tādējādi <b>uzlabojot un efektīvizējot valsts apmaksāto veselības aprūpes pakalpojumu sniegšanu</b> , nodrošinot pakalpojumu pieejamību, izveidojot sistēmisku izmaiņu mehānismu valsts apmaksājamiem pakalpojumiem.
	7.punkts - Vai šis ietver arī iekļaušanu valsts apmaksāto pakalpojumu grozā?	Sniegts skaidrojums.	Nolikuma 8.punkts skaidro, ka "Konkursa kārtībā finansētie un pilotētie pilotprojekti negarantē veselības aprūpes modeļa un/vai

			pakalpojuma automātisku iekļaušanu valsts apmaksāto veselības aprūpes pakalpojumu klāstā”
	34.1. punkts - Iesaku papildināt arī ar projektu būtību, t.i. inovāciju, sagaidāmiem rezultātiem u.c. Un tas virzīt 2.vērtēšanas kārtai, kuras nepieciešamībai kandidāti iesniedz paplašinātu un detalizētu projekta aprakstu.  Iespējams, ka var iztikt pat ar vienu kārtu, ja ir kvalitatīvi projektu pieteikumi.	Sniegts skaidrojums.	Pilotprojektu iesniegšana ir plānota 3.posmos, kur pirmajā posmā pilotprojektu iesniedzēji sniedz ierobežota apjoma informāciju. Lai sagatavotu pilnīgāku un detalizētāku informāciju, pilotprojektu iesniedzējiem tiek piedāvāta iespēja strādāt ar mentoriem, kā arī veidot kopsadarbības ar citiem pilotprojektu iesniedzējiem, tādējādi sagatavojot pilnvērtīgus pieteikumus.
	35.1. p - Šis jau ir novērtēts 1.kārtā un kandidāti atlasīti.	Nav ņemts vērā.	Pilotprojektu atlase paredz, ka pēc 1.posma ir iespējams veidot kopsadarbības ar citiem pilotprojektu iesniedzējiem, līdz ar to var mainīties pilotprojekta iesniedzējs, tādēļ ir nepieciešama pieteikumu izvērtēšana atbilstoši administratīvajiem atbilstības kritērijiem.
	35.2. punkts - 2.kārtā jāvērtē šī atbilstība un 35.3. p.minētā atbilstība (specifiskie vērtēšanas kritēriji)	Nav ņemts vērā.	Skatīt atbildi augstāk.
	48.punkts - Vai var būt aizņemtiem līdzekļiem, piem. komercbankas kredīts?	Sniegts skaidrojums.	Nolikums neierobežo īstenot pilotprojektu kā finansējumu tam izvēloties kredītiestādes izsniegtu

			aizdevumu. Nolikuma izpratnē tie būs pilotprojekta iesniedzēja personīgie finanšu līdzekļi.
	52.punkts - Kāds ir pamatojums šādai sadalei? Priekšlikums neveidot atšķirīgu attieksmi un visiem pretendentiem noteikt vienādu maksimālo apjomu.	Ņemts vērā.	Skatīt augstāk.
	53.punkts - Dublē 51. punktu.	Ņemts vērā.	Punkts ir dzēsts.
	55.1.2 punkts - Kāda polise šeit domāta?	Ņemts vērā.	Punkts precizēts, norādot, ka šeit tiek gaidīta avansa maksājuma garantijas galvojuma apdrošināšanas polise.
	55.2.2. punkts - Kādēļ jāatmaksā priekšapmaksas summa? Kādēļ nodrošinājuma spēkā esamībai jābūt garākam par priekšapmaksas atmaksas datumu?	Ņemts vērā.	Punkts precizēts atbilstoši ieteikumam.
	56.6 punkts - Periodam jābūt ne garākam kā 5 darba dienas, ņemot vērā to, ka pieprasījums jau ir izskatīts un fonda līdzekļi ir pieejami un rezervēti.	Nav ņemts vērā.	Noteiktais termiņš ir saprātīgs, lai Dienests varētu veikt visas atbilstošās procedūras lēmuma pieņemšanai un finansējuma izmaksai. Tāpat šajā termiņā ir iekļauts arī laiks, kas noteikts 2019. gada 17.decembra Ministru kabineta noteikumos Nr. 652 "Kārtība, kādā Valsts kase nodrošina maksājumu pakalpojumu sniegšanu".

	56.8 punkts - Kur atrodama atruna par avansa maksājuma apmēru?	Sniegts skaidrojums.	Nolikuma 57.punkts norāda avansa maksājuma saņemšanas maksimālo apmēru.
	60.punkts - Iesaku maksimālo termiņu noteikt jau nolikumā. Vai var būt vairāki pagarinājuma termiņi? Cik kopā?	Nav ņemts vērā.	Nav lietderīgi norādīt nolikumā konkrētus termiņus.
	60.1. punkts - 5 darba dienas.	Nav ņemts vērā.	Skatīt atbildi augstāk.
	62.2. punkts - Norādīt max un vai ir paredzēti vairāki termiņi.	Nav ņemts vērā.	Nav lietderīgi norādīt nolikumā konkrētus termiņus.
	62.3.punkts - 5 darba dienas	Nav ņemts vērā.	Skatīt atbildi augstāk.
<b>Ziemeļkurzemes reģionālā slimnīca</b>	Nolūkā nodrošināt vienotu izpratni, lūdzam precizēt 14.1.punktu, izsakot to šādā redakcijā:  <b>14.1. <u>ir juridiska persona, kas veic vienu vai vairākas 14.1. apakšpunktos minētās funkcijas: (..)</u></b>	Ņemts vērā.	Punkts labots atbilstoši ieteikumam.
	<b>1. Nolikuma 14.4. punkts.</b> Aicinām paplašināt pilotprojektu iesniedzēju un/vai sadarbības partneru atbalstāmās saimnieciskās	Ņemts vērā.	Nolikuma punkts papildināts ar komentāra iesniedzēja norādīto NACE kodu.

	<p>darbības jomas, nosakot, ka uz atbalstu var pretendēt arī saimnieciskās darbības veicēji, kas darbojas 46.46 "Farmaceutisko izstrādājumu vairumtirdzniecība" ietvaros.</p>		
	<p><b>2. Nolikuma 29.punkts un Nolikuma 33.3.punkti:</b>  29. "Pilotprojekta pieteikumi tiek vērtēti atbilstoši šī nolikuma x. Pielikumā norādītajiem vērtēšanas kritērijiem (turpmāk – kritēriji). 9..)  33.3. pilotprojektu prezentācijas pēc šī nolikuma x.pielikumā norādītajiem kritērijiem vērtē Darba grupa un Ekspertu padome, pirms vērtēšanas Darba grupas un Ekspertu padomes locekļiem parakstot Apliecinājumu par interešu konflikta neesamību, un aizpildot individuālās Vērtēšanas veidlapas."</p>	<p>Sniegts skaidrojums</p>	<p>Pilnībā izstrādātajam nolikumam būs pieejami visi tajā minētie pielikumi un arī nolikuma tekstā būs noformētas korektas atsauces uz pielikumiem.</p>



	<p>Vēršam uzmanību, ka Nolikuma 33.1.punkts nosaka, ka piltotprojekta pieteikuma atbilstība tiks vērtēta atbilstoši nolikuma x., y, z pielikumos norādītajiem vienotajiem administratīvās, specifiskajiem un kvalitātes vērtēšanas kritērijiem.</p> <p>Lūdzam atbilstoši precizēt Nolikuma 29. un 33.1.punktus, kā arī visa nolikuma redakcijā kopumā nodrošināt, ka tiek norādītas precīzas atsauces uz visiem atbilstošajiem pielikumiem.</p>		
	<p><b>3. Nolikuma 34.punkts</b> paredz, ka:</p> <p>34.1. <i>“vispirms vērtē pilotprojekta pieteikuma atbilstību šī nolikuma x.pielikumā norādītajiem <b><u>vienotajiem administratīvās atbilstības kritērijiem</u></b>. Ja pilotprojekta pieteikums neatbilst kaut vienam no minētajiem vienotajiem kritērijiem, pilotprojekta pieteikumu vērtēšanu neturpina un Dienests pieņem lēmumu par pilotprojekta pieteikuma noraidīšanu;</i></p> <p>34.2. <i>ja pilotprojekta pieteikums atbilst šī nolikuma x.pielikumā norādītajiem</i></p>	<p>Sniegts skaidrojums.</p>	<p>Pilotprojektu atlase paredz, ka pēc 1.posma ir iespējams veidot kopsadarbību ar citiem pilotprojektu iesniedzējiem, līdz ar to var mainīties pilotprojekta iesniedzējs, tādēļ ir nepieciešama pieteikumu izvērtēšana atbilstoši administratīvajiem atbilstības kritērijiem.</p>

*vienotajiem kritērijiem, Dienests informē pilotprojekta iesniedzēju un nosaka termiņu, kas nedrīkst būt īsāks par vienu mēnesi un garāks par diviem mēnešiem no lēmuma pieņemšanas dienas, kurā projekta iesniedzējam ir tiesības iesniegt pilotprojekta pieteikumu vērtēšanai 2.posmā (sk.X.pielikums). (..)”*

Pilotprojekta izvērtēšanai 2.posmam ir jāiesniedz atsevišķa aizpildīta veidlapa saskaņā ar Nolikuma 2.pielikumu. Savukārt Nolikuma 1.pielikums “Pakalpojumu modeļu projekta pieteikuma pirmā posma veidlapa projektam “Veselības aprūpes pakalpojumu modeļu attīstības laboratorija” norādāmas informācijas apjoms un saturs, mūsaprāt, pārsniedz administratīvas atbilstības izvērtēšanai nepieciešamo informāciju, radot papildu administratīvo slogu pilotprojektu iesniedzējiem veidlapas aizpildīšanā.

Pēc būtības un analogi Centrālās finanšu un līgumu aģentūras izstrādātajām

	<p>kritēriju piemērošanas metodikām Atveseļošanās un noturības mehānisma plāna projektu pieteikumu atlasēm, pie administratīvas atbilstības izvērtēšanas būtu jāpārbauda, izslēgšana nosacījumi, atbilstība noteiktajiem pilotprojektu iesniedzēju juridiskajam statusam, saimnieciskās darbības statistiskajai atbilstībai, atbilstībai pilotprojektu konkursa mērķim, finansējuma apjomam, t.i. atbilstība Nolikuma 9., 10., 11.,12., 13., 14.1 līdz 14.4. un no 14.6.-14.8., 15. punktiem.</p> <p>Lūdzam precizēt Nolikuma 1.pielikumu, dzēšot tās veidlapas sadaļas, saskaņā ar kurām nav plānots veikt administratīvās atbilstības izvērtēšanu, piem., pāršķietami, tās varētu būt veidlapas 2., 3., 7.1., 8., 11., 14;. 16., 17. punkti.</p> <p><b>4. <u>Nolikuma 35.punkts</u></b> nosaka pilotprojektu vērtēšanas kārtību 2.posmam, vienlaikus paredzot, atkārtotu pilotprojekta pieteikuma izvērtēšanu saskaņā ar vienotajiem</p>		
--	--	--	--

	<p>administratīvajiem atbilstības kritērijiem.</p> <p>Aicinām pārskatīt nepieciešamību 2.posmā veikt pilotprojekta pieteikuma un iesniedzēja atbilstības vienotajiem administratīvās vērtēšanas kritērijiem vērtēšanu.</p> <p>Rosinām dzēst nolikuma 35.1.punktu, 2.posmā paredzot veikt tikai atbilstības specifiskajiem un kvalitātes vērtēšanas kritērijiem izvērtēšanu.</p>		
	<p><b>5. Nolikuma 52.2.punkts.</b></p> <p><u>Rosinām svītrot vārdu “un” un papildināt ar vārdiem “publiski privāta” izsakot Nolikuma 52.2.punktu šādā redakcijā:</u></p> <p><i>52.2. “valsts pārvaldes un pašvaldības iestādēm, tai skaitā, valsts <del>un</del>, pašvaldību un <b>publiski privātām kapitālsabiedrībām - līdz 90% no pilotprojekta līgumā</b></i></p>	<p>Nav ņemts vērā.</p>	<p>Punkts ir precizēts atbilstoši iepriekšējiem iebildumiem.</p>

	<p><i>noteiktā pilotprojekta īstenošanas finansējuma apjoma“</i></p> <p>Skaidrojam, ka pastāv vēl arī šāda kapitālsabiedrības forma - <i>publiski privāta kapitālsabiedrība, kurā kapitāla daļas pieder vienai vai vairākām pašvaldībām un publiskām personām un kas veic pašvaldības deleģēto pārvaldes uzdevumu izpildi, piem., reģionālās slimnīcas, kurām ar pašvaldībām ir noslēgti līgumi par deleģētā pārvaldes uzdevuma izpildi, bet kurās kapitāla daļas pieder nevis vienai, bet vairākām pašvaldībām un publiskām personām, tādai kā Rīgas Stradiņa universitāte.</i></p>		
	<p><b>6. Nolikuma 55.2.punkts.</b></p> <p>Aicinām piemērot analogu kārtību esošajai ANM<sup>1</sup> plāna noteiktajai kārtībai, kāda tiek izmaksāts projekta avansa maksājums, nosakot, ka 55.2.punkta prasība par avansa nodrošinājuma nosacījumiem ir attiecināma tikai gadījumā,</p>	<p>Nav ņemts vērā.</p>	<p>Nolikuma 58.2 punkts nav saistīts ar ANM plānā noteikto kārtību par avansa maksājumu izmaksu. Nolikums nosaka kārtību, kādā Dienests rīkojas ar tam pieejamo publisko finansējumu gadījumos, ja pilotprojekta iesniedzējs pieprasa avansa maksājumu.</p>

<sup>1</sup> Atveseļošanās un noturības mehānisma plāns 2021.- 2026.gadam

	<p>ja pilotprojekta īstenotājs ir izvēlējies 55.1. vai 55.2. noteikto avansa nodrošinājuma variantu.</p>		
	<p><b>7. Nolikuma 62.1.1.punkts.</b>  Nolikuma 62.1.1.punkts nosaka, ka viens no noslēguma pārskata apstiprināšanā priekšnosacījumiem ir, ka Dienestā <u>ir iesniegti visi izlietotā finansējuma pamatojošie dokumenti.</u></p> <p>Kur plānots noteikt iesniedzamo izdevumus pamatojošo dokumentu apjomu?</p>	Sniegts skaidrojums.	Izlietotā finansējuma pamatojošie dokumenti tiks noteikti gan līgumā, ko Dienests noslēgs ar pilotprojekta īstenotāju, gan arī Maksājuma pieprasījumu veidlapā, kas būs kā nolikuma pielikums.
<b>Orto klīnika</b>	<p>Ierosinu Nolikumā tādu kategorisko formu, kas izskan vairākos punktos “Dienests noraida pilotprojektu” aizstāt ar maigāku formu “Dienests var noraidīt pilotprojektu”. Respektīvi atstāt atkāpšanās ceļu, ja tāds gadījumā būtu nepieciešams.</p>	Sniegts skaidrojums.	Nolikums nosaka gadījumus, kad Dienests pieņem lēmumu par pilotprojekta noraidīšanu un šajos gadījumos nav paredzētas alternatīva lēmuma iespējas.

<b>Latvijas Pacientu organizāciju tīkls</b>	- 2. punktā minētā vienošanās starp Dienestu un VM nav pieejama publiski, vai arī nav atrodama - lūdzu norādīt, kur to meklēt.	Ņemts vērā.	Nolikuma punkts ir precizēts, svītrojot minēto vienošanos.
	- 13. vai ir arī minimālā projekta summa?	Sniegts skaidrojums.	Nav lietderīgi noteikt pilotprojekta minimālo pilotēšanas summu.
	- 14.1.6. punktā mainīt "un" uz "vai" - Biedrību un nodibinājumu likums nosaka prasības, ar ko atšķiras biedrība no nodibinājuma, un šeit nevar izmantot saikli "un". Biedrība nevar vienlaicīgi būt arī nodibinājums.	Ņemts vērā.	Nolikuma punkts labots atbilstoši ieteikumam.
	Vai katrs pieteicējs var iesniegt tikai vienu pieteikumu? Vai var veidot partnerības ar citiem nozares dalībniekiem, kas atbilst nosacījumiem? Vai tas jānorāda pieteikumā?	Sniegts skaidrojums.	Nolikums nosaka, ka pilotprojektu pieteicēji var veidot partnerības, tas pat tiek veicināts. Pēc pirmā posma, visu pilotprojektu, kas tiek virzīti uz otro kārti, kopsavilkumi tiks ievietoti Dienesta tīmekļa vietnē, tādējādi dodot iespēju savstarpēji iepazīties ar pilotprojektiem un vienoties par partnerību veidošanu.
	- 14.4. punktu aicinu arī papildināt sekojošiem NACE 2.red. kodiem - 88.99 (Sabiedrības veselība un veselības izglītība) un 94.99 (Interesešu aizstāvības organizāciju	Ņemts vērā.	Nolikuma punkts papildināts ar komentāra iesniedzēja norādītajiem NACE kodiem.

	<p>darbība), jo pacientu organizācijām joprojām nav atsevišķa NACE koda, tāpēc lielākā daļa delarē Uzņēmumu reģistrā un VID šos kodus, kas apliecina viņu darbības jomu pacientu interešu aizstāvībā (<a href="https://likumi.lv/ta/id/278848-biedribu-un-nodibinajumu-klasificesanas-noteikumi">https://likumi.lv/ta/id/278848-biedribu-un-nodibinajumu-klasificesanas-noteikumi</a>).</p>		
	<p>Tāpat aicinām norādīt nolikumā prioritāti pilsoniskās sabiedrības organizācijām pār citām nevaldības organizācijām, lai veicinātu pilsoniskās sabiedrības kapacitātes stiprināšanu un iekļaušanu lēmumu pieņemšanā atbilstoši valdības deklarācijai par pilsoniskā dialoga stiprināšanu. Lai īstenotu principu “neko par mums bez mums”, uz pacientu centrētu veselības aprūpi un stiprinātu pilsoniskās sabiedrības organizāciju kapacitāti, aicinām izvērtēt iespēju noteikt par pienākumu pieteicējam sadarboties vai konsultēties ar <a href="#">pacientu organizāciju</a> atbilstošā tēmā, kur tiks izstrādāts pilotprojekts. Par jēgpilnas</p>	<p>Sniegts skaidrojums.</p>	<p>Pilotprojektu iesniedzējiem tiek lūgts iegūt dažādu organizāciju, tai skaitā, pacientu interešu pārstāvošu organizāciju vērtējumu par sagatavoto projektu. Vērtēšanā tiek ņemts vērā šāda atzinuma/novērtējuma esamība.</p>



	sadarbības pierādījumu izvērtēšanā konkursā varētu piešķirt papildu punktu.		
	Vai nav arī pārspīlēta prasība par projekta īstenošanu konkrētā adresē? Daudzām pacientu organizācijām nav savu ofisu, jo to nevar atļauties, daudzi strādā no mājām vai ar darba devēja atļauju - no darba vietas, kas neatbilst norādītajiem NACE kodiem. Prasība īstenot projektu adresē, kas atbilst NACE kodam, manuprāt, ir nesamērīga.	Nav ņemts vērā.	Nolikumā noteiktā prasība nav pārspīlēta, tāpat nav noteikts, ka pilotprojekts ir jāīsteno konkrētā iesniedzēja norādītajā adresē.
	25. punktā - vai pieteikuma epasta subject laukā jānorāda arī konkurss, jeb šis būs vienīgais konkurss, par ko uz šo adresi sūtīs pieteikumus?	Sniegts skaidrojums.	E-pasts ir izveidots tikai šī projekta īstenošanai.
	- 30. punktā norādītais rīkojums nav atrodams publiskā vidē, tātad uz to nevar atsaukties nolikumā.	Sniegts skaidrojums.	Publiskā vidē jeb Dienesta tīmekļa vietnē ir detalizēti aprakstīts process (vienkāršots skaidrojums minētajam rīkojumam), kādā notiks pilotprojektu atlase un to vērtēšana. Ar detalizētu aprakstu iespējams iepazīties šeit: <a href="https://www.vmnvd.gov.lv/lv/projekta-veselibas-aprupes-pakalpojumu-modelu-attistibas-laboratorija-istenosanas-process">https://www.vmnvd.gov.lv/lv/projekta-veselibas-aprupes-pakalpojumu-modelu-attistibas-laboratorija-istenosanas-process</a> .

	<p>- 33. punktā - prezentācijas vai pieteikumus? Vai Dienests paredz, ka eksperti, kas vērtēja projektu, vai pieteicēji gatavos prezentāciju par projektu un to prezentēs komisijai? Vai šeit labāk nevajag rakstīt, ka projekti tiks sarindoti dilstošā secībā pēc vērtējumā iegūtā punktu skaita un apstiprināti tik, cik pietiks finansējuma (kā 35.4.)? Tas aprakstīts tikai 36. punktā - vai nevajag jau kaut kur iepriekš norādīt, ka vērtēšana notiek 3 kārtās (posmos, kā Jūs to saucat)?</p>	<p>Sniegts skaidrojums.</p>	<p>Pilotprojektu atlases kārtība ir aprakstīta Dienesta tīmekļa vietnē (<a href="https://www.vmnvd.gov.lv/lv/projekta-veselibas-aprupes-pakalpojumu-modelu-attistibas-laboratorija-istenosanas-process">https://www.vmnvd.gov.lv/lv/projekta-veselibas-aprupes-pakalpojumu-modelu-attistibas-laboratorija-istenosanas-process</a>), savukārt vērtēšanas kārtība detalizēti aprakstīta nolikumā.</p>
	<p>42. punktā - var arī sadalīt atlikušo finansējumu pārējiem projektiem, kas palikuši aiz strīpas - tie jau būs atbilstoši izvērtēti un varēs ietaupīt laiku un neorganizēt jaunu konkursu.</p>	<p>Nav ņemts vērā.</p>	<p>Ja pilotprojekti neatbilst vērtēšanas kritērijiem, tie netiks virzīti finansējuma saņemšanai.</p>
	<p>- 44. punkts - kas, Jūsu izpratnē, ir biedrības vai nodibinājuma augstākstāvošā institūcija? Atbilstoši likumam, tā ir biedru sapulce - vai tas nozīmē, ka nepieciešams sasaukt biedru sapulci un pieņemt lēmumu biedrībai (valdei) īstenot</p>	<p>Nav ņemts vērā.</p>	<p>Nolikums paredz arī rīcību gadījumos, ja institūcijai nav augstākstāvošas institūcijas, vai gadījumā, ja biedrībai vai nodibinājumam ir jāveic laikietilpīgas procedūras lēmuma saņemšanai. Turklāt saskaņā ar Biedrību un nodibinājumu</p>

	<p>projektu? Biedru sapulces sasaukšana parasti ir vismaz 2-3 nedēļu process.</p>		<p>likuma 36.panta otro daļu biedru sapulce ir sasauicama arī nekavējoties, <u>ja to rakstveidā, norādot sasaukšanas iemeslu, prasa ne mazāk kā viena desmitdala biedru un ja statūtos nav noteikts mazāks biedru skaits. Ja nav augstākstāvošās institūcijas, tad pilotprojekta iesniedzējs iesniedz Dienestam pilotprojekta iesniedzēja atbildīgās institūcijas vai deleģētās institūcijas vadītāja parakstītu lēmumu par pilotprojekta finansējuma nodrošinājumu visam projekta īstenošanas periodam. Ar pilotprojekta līguma spēkā stāšanās dienu pilotprojekta iesniedzējs turpmāk tiek saukts par pilotprojekta īstenotāju.</u></p>
	<p>- vai 52. punkts paredz, ka arī biedrībām (pacientu organizācijām) ir pietiekami daudz naudas, lai varētu īstenot projektu par saviem līdzekļiem un tad Dienests iztērēto atmaksās? Visos NVO fondu projektos (piemēram, <a href="https://www.sif.gov.lv/lv/projektu-">https://www.sif.gov.lv/lv/projektu-</a></p>	<p>Sniegts skaidrojums.</p>	<p>Dienests neatbalsta priekšmaksājumu veikšanu šajā projektā, ievērojot to, ka Atvēršanas un noturības mehānisma fonds finansējumu piešķir par izpildītājiem rezultatīvajiem rādītājiem, Dienests, izmaksājot finansējumu priekšmaksājumā pirms pilotprojekta</p>

	<p><a href="#">konkursi</a>) tiek paredzēts, ka pēc līguma noslēgšanas tiek samaksāti priekšmaksājumi, piem 30, 40 vai 50% (kopā līdz 90%) apmērā un pēdējie 10% pēc projekta gala atskaites apstiprināšanas. Biedrībām nav tādu līdzekļu, lai atliktu vai par saviem līdzekļiem apmaksātu 50% no 1.6 miljoniem eur projekta īstenošanai - vai tas nozīmē, ka Dienests veido vidi, kurā tās nevarēs pieteikties šim konkursam? Vai arī tas izstrādāts tikai lielajām biedrībām, kas vairāk atbilst sociālo partneru definīcijai nevis pilsoniskajai sabiedrībai?</p>	<p>īstenošanas uzsākšanas, riskē ar valsts budžeta finansēm, tādēļ pieņemts lēmums neveikt priekšmaksājumus.</p> <p>Biedrības vai nodibinājumi pilotprojekta īstenošanai var iesniegt avansa maksājuma pieprasījumu. Avansa maksājumu pieprasījuma kārtība un citi nosacījumi ir noteikti Nolikumā. Tāpat nolikums paredz, ka samaksa par paveikto tiek maksāta atbilstoši izveidotajam grafikam, kas ir katram pilotprojektam atšķirīgs. Tādējādi iespējams, ka projekta īstenošanas sākuma posmā tas tiek finansēts no avansa maksājumā piešķirtā finansējuma, bet turpmāk samaksa tiek veikta pēc padarītā konkrētā laika periodā, kas nav līdzvērtīgs pilotprojekta maksimālajam īstenošanas laikam.</p> <p>Tāpat biedrība vai nodibinājums sava pilotprojekta īstenošanai var piesaistīt sadarbības partneri, kurš var būt kā nepieciešamā finansējuma nodrošinātājs līdz brīdim, kad tiek saņemts pirmais maksājums.</p>
--	--	--

<b>Digitālās veselības biedrība</b>	<p>Sadaļa VII Pilotprojektu finansēšanas kārtība un Pilotprojekta starpposma un noslēguma pārskata iesniegšana 48. un 55. punkts Uzskatām, ka šobrīd piedāvātais finansēšanas modelis veiksmīgāk strādātu cita veida projektos un iepirkumos. Vislabāk tādos, kuros tiek radīts kaut kas jauns, piemēram jauna programmatūra vai ierīce, vai ēka. No jauna izstrādājamai ierīcei pastāvētu bažas par neveiksmīgu gala rezultātu, taču jau esošu un izmantotu risinājumu integrēšanai šādas bažas ir samazinātas līdz minimumam.</p> <p>Pakalpojumu modeļu ieviešanai un pakalpojumu sniegšanai ir regularitātes raksturs, ko var pārraudzīt, kontrolējot regulāri sniegto pakalpojumu apjomu. Tāpēc mūsu ieskatā labāk derētu finansējuma modelis, kas ir piemērots reālo pakalpojumu modeļu ieviešanas gaitai. Šādā gadījumā nebūtu nepieciešams garantēt projekta veicēja finansiālo nodrošinājumu visam projekta īstenošanas periodam. Turklāt maksājumu veikšana no saviem līdzekļiem (projektā ar gala termiņu 2026.gada 30.marts) nozīmētu</p>	Nav ņemts vērā.	Nolikuma 60. līdz 62.punktā ir atrunāta finansējuma kārtība, kādu piedāvā priekšlikuma iesniedzējs.
-------------------------------------	--	-----------------	---

	<p>mazo un vidējo uzņēmumu, tajā skaitā jaunuzņēmumu, apgrūtinātu dalību projektā. Balstoties uz projekta mērķi “esošu pakalpojumu modeļu attīstībai un integrēšanu veselības aprūpes sistēmā”, aicinām mainīt finansēšanas kārtību uz samaksu par starpposmiem un par padarīto darbu. Finansējot projektus pa starpposmiem un par padarīto darbu, varētu veiksmīgāk sekot līdzīgu projektu izpildes gaitai, tai skaitā pakalpojumu modeļu ieviešanas ātrumam un apkalpotajam pacientu apjomam.</p>		
	<p>VI Līgums par pilotprojekta īstenošanu 44. punkts. Lūdzam izvērtēt vai punkts par augstākstāvošas institūcijas lēmumu par pilotprojekta finansējuma nodrošinājumu visam projekta īstenošanas periodam ir nepieciešams, ja tiek ņemti vērā ieteikumi mainīt finansēšanas kārtību uz starpposmu maksājumiem par padarīto.</p>	<p>Nav ņemts vērā.</p>	<p>Skatīt atbildi augstāk.</p>
	<p>Sadaļa V Pilotprojektu pieteikumu vērtēšanas un lēmuma pieņemšanas kārtība 33.1. un 33.2. punkti Izstrādājot vienotos administratīvās atbilstības</p>	<p>Sniegts skaidrojums.</p>	<p>Atlases procedūrā iesniegtajiem pilotprojektu pieteikumiem vērtēšanas kritēriji ir vienādi, neizdalot tos pēc uzņēmējdarbības formas. Atlases</p>

	kritērijus un specifiskos atbilstības kritērijus, lūdzam veidot vienlīdzīgu konkurenci starp biedrībām, nodibinājumiem, komersantiem, un valsts un pašvaldību iestādēm.		procedūra tiek organizēta atklāta, nodrošinot iespēju pieteikumus iesniegt ikvienam interesantam. Tāpat arī iesniegto pilotprojektu pieteikumu vērtēšana notiks vairākos posmos, piesaistot arī neatkarīgus ekspertus un citas ietekmes puses, tādējādi veidojot vienlīdzīgas konkurences iespējas visiem nozares pārstāvjiem.
<b>Veselības ministrija</b>	pēc atsauces nolikuma 10.punktā var pārprast, ka prioritāte būs arī jebkas cits, kas tiešā veidā saistīts ar veselības aprūpi un 7. punkts jau pasaka, ka konkurss tiek īstenots veselības aprūpes nozarē.	Ņemts vērā.	Punkts labots atbilstoši norādei un papildināts ar norādi, ka atlasē tiek gaidīti arī projekti jomās, kas nav norādītas kā prioritārās. Tas darīts, lai apzinātu nesašaurinātu potenciālo pilotprojektu pieteicēju loku.
	Arī 11.13 apakšpunktā var rasties pārpratumi	Sniegts skaidrojums.	Nolikumā nav iespējams uzskaitīt pilnīgi visus pakalpojumu veidus veselības aprūpē. Lai tādā veidā neierobežotu kādu no pakalpojumu veidiem ir norāde u.c., ar paskaidrojumu, ka pakalpojuma veidam ir jābūt saistītam ar veselības aprūpi.
	11. Konkurssā var tikt iesniegti pilotprojekti šādos pakalpojumu veidos veselības aprūpes jomā. Ieteikums - vai	Nav ņemts vērā.	Integrēts veselības aprūpes pakalpojums iekļaujas 11.13.apakšpunktā.

	nevajag arī atrunāt integrētu veselības aprūpes pakalpojumu?		
	leteikums 14.1 apakšpunktu papildināt ar <i>valsts un pašvaldības iestādes</i>	Ņemts vērā.	Punkts papildināts atbilstoši norādēm.
<b>Bērnu klīniskā universitātes slimnīca</b>	Nolikuma 5. punktu izteikt sekojošā redakcijā: Pilotprojektu pirmā posma iesniegumu iesniegšanas termiņš ir 8 (astoņas) nedēļas no paziņojuma par konkursa izsludināšanu publicēšanas (turpmāk - pilotprojektu iesniegumu iesniegšanas termiņš), pilotprojektu otrā posma iesniegšanas termiņš ir 10 (desmit) nedēļas no brīža, kad pieņemts lēmums par pilotprojekta virzību uz nākamo konkursa posmu.	Nav ņemts vērā.	Pilotprojektu pieteikumu iesniegšanas termiņi ir norādīti optimāli, lai tajos varētu sagatavot norādīto/prasīto informāciju. Tāpat arī ieteikuma autors nav pamatojis nepieciešamību pagarināt pilotprojektu pieteikumu termiņu, kas ir ļoti būtiski šajā gadījumā, kad atlasē process tiek pagarināts par četrām nedēļām.
	Nolikuma 12. punktu izteikt sekojošā redakcijā: Pilotprojekta maksimālais īstenošanas laiks ir 28 mēneši un tiem ir jābūt pilnībā pabeigtiem ne vēlāk kā līdz 2026. gada 31. martam.	Ņemts vērā.	Punkts labots atbilstoši piedāvājumam.
	Nolikuma 33.2. punkta tekstu papildināt ar ekspertu atlasē kritērijiem, atbilstoši labas pārvaldības principiem, lai būtu saprotams, kā tiks izvēlēti eksperti.	Sniegts skaidrojums.	Eksperti, ar kuriem tiks slēgts līgums par pilotprojektu vērtēšanu, tiks atlasīti atklātā konkursā Publisko iepirkumu likuma noteiktajā kārtībā. Nav optimāli visus kritērijus, kādiem jāatbilst



			ekspertiem, norādīt pilotprojektu atlases nolikumā.